

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Уфа

22 октября 2014 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:  
председательствующего судьи Гильманова А.А.,  
судей Бурылевой Е.В. и Якупова Р.Р.,  
при секретаре Газимуллиной М.В.,  
с участием прокурора Калимуллина И.Ф.,  
обвиняемого Богданова А.М.,  
адвокатов Султановой Р.Р. и Халилова С.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Кулясова А.А. на постановление Кировского районного суда г. Уфы РБ от 29 августа 2014 года, которым

уголовное дело в отношении **Богданова Артура Мунавировича**, 19 июня 1974 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, возвращено прокурору Республики Башкортостан для устранения нарушений норм УПК РФ.

Мера пресечения Богданову А.М. оставлена без изменения - подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Заслушав доклад судьи Гильманова А.А., изложившего краткое содержание постановления и доводы апелляционного представления, выступление прокурора Калимуллина И.Ф. об отмене постановления суда, мнения обвиняемого Богданова А.М. и адвокатов Султановой Р.Р. и Халилова С.Г. о законности и обоснованности постановления, Судебная коллегия,

### у с т а н о в и л а:

постановлением Кировского районного суда г. Уфы РБ от 29 августа 2014 года уголовное дело в отношении Богданова А.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, возвращено прокурору Республики Башкортостан для устранения нарушений норм УПК РФ.

В апелляционном представлении предлагается постановление суда отменить в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. При этом указывается на отсутствие по делу оснований для применения положений ст. 237 УПК РФ. По мнению государственного обвинителя, отсутствие конкретизации места совершения преступления вплоть до улицы и дома невозможно отнести к числу обстоятельств, являющихся основанием возвращения уголовного дела прокурору, поскольку уголовно-процессуальным законом содержание понятия «место совершения преступления» не определено; органы предварительного расследования не имели возможности более конкретизировать место совершения преступления,

учитывая, что Богданов отрицал факт получения денежных средств, а свидетель Ломакин показал, что денежные средства передал в центре г. Уфы, более конкретно место указать не мог, поскольку находился в автомобиле Богданова; согласно материалам дела все действия, направленные на достижение преступного результата, были совершены на территории Кировского района г. Уфы.

Также утверждается, что определение суда, в которое направляется уголовное дело в порядке, предусмотренном ст. 222 УПК РФ, является безусловным правом прокурора, утвердившего обвинительное заключение, и, соответственно, не может являться нарушением норм УПК РФ.

Кроме того, указывается на непринятие судом во внимание доводов государственного обвинителя о возможности суда, согласно ч. 2 ст. 34 УПК РФ, при установлении факта подсудности дела другому суду с согласия подсудимого оставить данное уголовное дело в своем производстве, либо разрешить вопросы подсудности путем направления уголовного дела в Верховный Суд РБ.

Выслушав участников судебного разбирательства, проверив уголовное дело и обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения постановления суда.

В соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта.

Положениями ст. 220 УПК РФ установлены требования, предъявляемые к обвинительному акту, в частности, согласно п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, в обвинительном заключении должны быть указаны существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для дела.

По смыслу закона, лицо, привлеченное к уголовной ответственности, защищается именно от того обвинения, которое ему предъявлено, в том числе и в части места совершения инкриминируемого ему преступления.

Возвращая уголовное дело прокурору, суд мотивировал свои выводы тем, что обвинительное заключение не соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, поскольку из обвинения, предъявленного Богданову, а именно, «Богданов получил от Ломакина денежные средства в сумме 1 387 000 рублей в период времени с 22.12.2011 г. по 30.12.2011 г. в г. Уфе Республики Башкортостан», - не усматривается, что оно было окончено на территории Кировского района г. Уфы. При таких данных суд первой инстанции пришел к выводу, что рассмотрение настоящего уголовного дела Кировским судом г. Уфы РБ может повлечь за собой нарушение права Богданова на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу ст. 73 УПК РФ место совершения преступления подлежит обязательному доказыванию, и не может быть устранено в ходе судебного разбирательства, поскольку судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение обвиняемого и не нарушается его право на защиту.

В постановлении суд привел убедительные доводы в обоснование принятого им решения об отсутствии в обвинительном заключении конкретных данных о месте совершения преступления, подсудного Кировскому районному суду г. Уфы, ибо указанное в нем место совершения преступления - г. Уфе Республики Башкортостан – не конкретизировано и распространяется на юрисдикцию нескольких районных судов г. Уфы, в связи с чем Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционного представления в этой части.

Согласно положений ст. 15 УПК РФ, функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

По смыслу закона суд не является органом, уполномоченным предъявлять обвинение лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, и указывать место совершения преступления, дополняя в этой части фактические обстоятельства обвинения, которые не были указаны органом следствия, в том числе в обвинительном заключении. Изложенное повлекло бы нарушение права лица, привлеченного к уголовной ответственности, на защиту. Отсутствие указания в обвинительном заключении места совершения преступления также лишало возможности суда разрешить вопрос о подсудности уголовного дела.

Таким образом, указанное нарушение уголовно-процессуального закона суд первой инстанции обоснованно признал существенным, так как оно ущемляет права участников уголовного судопроизводства, не устранимо в судебном производстве и исключает возможность постановления приговора или вынесения иного судебного решения, на основе имеющегося в материале дела обвинительного заключения.

Принятое судом решение соответствует материалам уголовного дела и основано на требованиях уголовно-процессуального закона. Не согласиться с этими выводами у Судебной коллегии оснований не имеется.

Несостоятельны доводы представления и в части возможности суда, согласно ч. 2 ст. 34 УПК РФ, при установлении факта подсудности дела другому суду с согласия подсудимого оставить данное уголовное дело в своем производстве, либо разрешить вопросы подсудности путем направления уголовного дела в Верховный Суд РБ. Вопрос об оставлении уголовного дела в своем производстве может быть поставлен только в случае, если суд уже приступил к его рассмотрению в судебном заседании. Разрешение же вопроса



КОПИЯ

об изменении территориальной подсудности уголовного дела вышестоящим судом возможно лишь по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

С учетом вышезложенного Судебная коллегия не может согласиться с утверждением автора апелляционного представления об отсутствии оснований для возвращения уголовного дела прокурору на данной стадии судопроизводства, исходя из приведенных в представлении доводов.

Нарушений положений уголовного или уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение данного постановления, судом первой инстанции не допущено, оснований для отмены судебного решения по доводам апелляционного представления, Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.19, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

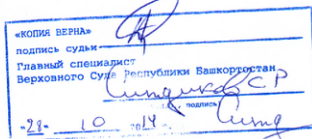
постановление Кировского районного суда г. Уфы РБ от 29 августа 2014 года, которым уголовное дело в отношении Богданова Артура Мунавировича возвращено прокурору Республики Башкортостан для устранения препятствий его рассмотрения судом на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в президиум Верховного Суда Республики Башкортостан в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий:



Судьи:



Справка: материал №22-9531/2014  
судья Рамазанова А.Х.